



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
modificarea și completarea unor acte normative
din domeniul protecției consumatorilor**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 45 din 18.03.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D240/18.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare, în fapt, **modificarea și completarea Legii nr. 363/2007** privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și a **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2014** privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 157/2015, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a necesității adaptării și actualizării legislației naționale cu noile reglementări europene în acest domeniu, în contextul îndeplinirii angajamentelor ce-i revin României și care derivă din calitatea sa de stat membru al Uniunii Europene.

Prin adoptarea prezentelor intervenții legislative, se preconizează evitarea aplicării de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, la propunerea Comisiei Europene, de sancțiuni pecuniare, constituite din o sumă forfetară și/sau penalități cu titlu cominatoriu, pentru netranspunerea în dreptul intern a normelor **Directivei (UE) 2023/2673** a Parlamentului European și a Consiliului din 22 noiembrie 2023 de modificare a Directivei 2011/83/UE în ceea ce privește contractele de servicii financiare încheiate la distanță și de abrogare a Directivei 2002/65/CE, precum și ale **Directivei (UE) 2024/825** a Parlamentului European și a Consiliului din 28 februarie 2024 de modificare a Directivelor 2005/29/CE și 2011/83/UE în ceea ce privește consolidarea rolului consumatorilor în vederea tranziției verzi printr-o mai bună protecție împotriva practicilor neloiale și o mai bună informare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În vederea evitării riscului existenței unor vicii de neconstituționalitate pentru nerespectarea prevederilor **art. 115 alin. (4)** din Constituție, recomandăm ca, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale în materie, preambulul ordonanței de urgență să fie completat în sensul menționării elementelor care conturează existența situației extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată, prin descrierea situației cuantificabile și obiective care se abate semnificativ de la obișnuit și care impune recurgerea la această cale de reglementare, menționându-se, totodată, efectele negative care s-ar produce prin neadoptarea soluțiilor legislative preconizate prin ordonanță de urgență. Concret, sugerăm completarea preambulului și a instrumentului de prezentare și motivare în sensul justificării **iminenței declanșării procedurii de infringement**, menționându-se termenul de conformare stabilit de Comisia Europeană și motivele obiective pentru care acesta nu a putut fi respectat.

Menționăm că, prin **Decizia nr. 1540/2011**, Curtea Constituțională a reținut că *„necesitatea transpunerii și implementării în legislația națională a Directivei 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului, care trebuia realizată până la data de 11 iunie 2010, nu poate justifica, singură, îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 115 alin.(4) referitoare la existența unei situații extraordinare. Mai mult, o atare concluzie este susținută și de faptul că Guvernul nu a făcut demersurile necesare și nu a depus vreun proiect de lege la Parlament*

prin care să se urmărească transpunerea Directivei 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008, astfel că Guvernul nu ar putea invoca propria culpă pentru netranspunerea în timp util a acesteia”.

Prin aceeași decizie, Curtea a statuat că „*limita temporală stabilită în textul directivei nu echivalează cu existența unei situații care să nu sufere amânare, în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție, situație ce ar fi fost determinată de iminența declanșării procedurii de infringement de către Comisia Europeană, potrivit dispozițiilor art. 258 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. Acest articol prevede că Curtea de Justiție a Uniunii Europene poate fi sesizată de către Comisie atunci când un stat membru a încălcat oricare dintre obligațiile care îi revin în temeiul tratatelor, după ce Comisia emite un aviz motivat cu privire la acest aspect, după ce a oferit statului în cauză posibilitatea de a-și prezenta observațiile și doar în cazul în care statul în cauză nu se conformează acestui aviz în termenul stabilit de Comisie. Așadar, această procedură presupune mai multe faze, nu intervine automat, prin simpla netranspunere în termenul prevăzut de o directivă, iar decizia de a o declanșa și continua, respectiv de a sesiza Curtea este un atribut discreționar al Comisiei Europene. Or, declanșarea procedurii de infringement în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene în cazul de față nu era iminentă în sensul jurisprudenței Curții Constituționale”.*

Precizăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reglementării reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

4. La titlu, având în vedere faptul că prezentul proiect vizează modificarea și completarea a două acte normative din domeniul protecției consumatorilor, este necesară aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5)¹ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, acesta va avea următoarea formulare:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul

¹ „(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere”.

contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative”.

5. La preambul, ca observație de ordin general, semnalăm faptul că unele paragrafe nu sunt formulate în acord cu exigențele de tehnică legislativă.

Astfel, acestea ar trebui să prezinte argumentele care motivează urgența adoptării prezentului proiect, debutând cu sintagme precum „Având în vedere”, „Luând în considerare”, „Ținând cont de”.

La primul paragraf, recomandăm eliminarea formulării „publicată în JO L, 2023/2673, 28.11.2023”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, având în vedere că titlurile celor două acte europene au fost redactate la primul paragraf, pentru a nu se încălca excesiv textul reglementării, este necesară eliminarea acestora din cuprinsul celui de **al doilea paragraf**.

Ca urmare, pentru o exprimare corectă, norma de trimitere la respectivele directive va avea următoarea formulare: „a prevederilor **Directivei (UE) 2023/2673**, precum și **ale Directivei (UE) 2024/825**”.

La paragraful al cincilea, semnalăm că textul este neclar prin utilizarea formulării „norma introduce dreptul la măsuri reparatorii individuale pentru acoperirea prejudiciului de către consumatori, astfel, consumatorii vor avea dreptul la acestea atunci când sunt afectați de practici comerciale incorecte”, fiind necesară revederea și reformularea acestuia.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **paragraful al șaptelea**, în ceea ce privește sintagma „protecția consumatorilor la serviciile digitale pentru care consumatorii nu plătesc”.

6. La art. I, pentru a răspunde exigențelor specifice actelor normative de modificare, respectiv de completare, **părțile dispozitive ale pct. 1 – 5** vor fi redactate, potrivit următoarelor modele:

„1. La articolul 2, după litera c) se introduce o nouă literă, lit. c¹), cu următorul cuprins:”;

„2. La articolul 2, după litera o) se introduc nouă noi litere, lit. p) – w), cu următorul cuprins:”;

„6. La anexa nr. 1, la titlul «Practici comerciale înșelătoare», după punctul 27 se introduc douăsprezece noi puncte, pct. 28 – 39, cu următorul cuprins:”.

La pct. 1, pentru o exprimare proprie stilului normativ, textul preconizat pentru **art. 2 lit. c¹)** va avea următoarea formulare:

„c¹) bunuri – astfel cum sunt definite la art. 2 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, **aprobată cu modificări prin Legea nr. 205/2023, cu modificările ulterioare;**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru pct. 2, cu referire la definiția preconizată pentru termenul „durabilitate” la actuala lit. Ț), precum și la cea preconizată pentru termenul „funcționalitate” la actuala lit. x), cu precizarea că nu va mai fi redat titlul actului normativ invocat în text, precum și pentru pct. 1 al art. II.

La pct. 2, în ceea ce privește definiția preconizată pentru expresia „*afirmație legală de mediu*” la lit. p) a art. 2, semnalăm că formularea „în temeiul prevederilor legale în vigoare”, prin gradul mare de generalitate, nu asigură claritatea și precizia specifice normei, fiind necesară indicarea actelor normative avute în vedere de către inițiatori.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

Semnalăm că, în alfabetul limbii române, după litera p urmează litera q. Ca urmare, pentru corectitudine, se impune ca cele nouă noi litere preconizate a fi inserate în cuprinsul art. 2, după litera o), să fie marcate ca lit. p), q), r), s), ș), ț), Ț), u) și v).

Referitor la textul propus pentru actual lit. ș), semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 49 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora enumerările trebuie identificate prin utilizarea literelor alfabetului românesc, și nu prin alte semne grafice, iar „*o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări*”.

Prin urmare, pentru identificarea corectă și facilă a dispozițiilor prevăzute în proiect, este necesară revederea și reformularea corespunzătoare a textului preconizat pentru actuala lit. ș).

De asemenea, la actuala enumerare (iv), după termenul „Uniunii” va fi înlocuit cu expresia „Uniunii **Europene**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La actuala lit. Ț), formularea „în sensul definiției de la prevederile art. 2 pct. 7 din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 140/2021” se va redacta astfel: „în sensul definiției **prevăzute** la art. 2 pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 140/2021”.

În plus, întrucât titlul actului normativ a fost menționat anterior, nu mai este necesară redarea sa, acesta urmând a fi înlocuit cu sintagma

„aprobată cu modificări prin Legea nr. 205/2023, cu modificările ulterioare”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

La actuala **lit. u)**, este necesară eliminarea formulării „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1248 din 30 decembrie 2021”, precum și a titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 140/2021, aprobată cu modificări prin Legea nr. 205/2023, cu modificările ulterioare, întrucât nu este la prima menționare în text.

De asemenea, formulările „în conformitate cu prevederile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 141/2021” și „cu prevederile Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 140/2021” se vor reda sub forma **„potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 141/2021”, respectiv „prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 140/2021”.**

La actuala **lit. x)**, sintagma „prevăzute de” se va scrie sub forma **„prevăzute la”.**

La **pct. 3**, referitor la textul preconizat pentru art. 6 alin. (1) lit. b), pentru evitarea repetițiilor, se impune ca expresia „cum a fi durabilitatea” să fie înlocuită cu termenul **„durabilitatea”.**

La **pct. 5**, apreciem că soluția normativă propusă în cadrul **alin. (7) al art. 7**, prezintă un caracter neclar prin utilizarea formulării „cum ar fi durabilitatea, **posibilitatea de reparare sau de reciclare** ale produselor sau **ale furnizorilor respectivelor produse**”, chiar dacă conținutul acestora reprezintă o preluare fidelă sau identică a prevederilor actului juridic european. Trebuie precizat că forma și mijloacele de transpunere nu presupun doar o copiere fidelă totală sau parțială a prevederilor dintr-o directivă, normele de transpunere trebuie să fie adoptate în spiritul sau în acord cu cadrul legal național și constituțional și care necesită adaptare juridică în legislația națională.

Ca urmare, se impune reformularea textului.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct. 6**, în ceea ce privește modalitatea de formularea a noilor practici comerciale înșelătoare, care nu corespunde cu formularea *de lege lata* a actualelor practici comerciale înșelătoare, precum și pentru **art. II pct. 14**, cu referire la **art. 16¹ alin. (8), (9) și (10) și la art. 16^d alin. (5).**

În acest sens, pentru unitate în redactare, sugerăm ca **pct. 28 – 39** să debuteze, potrivit următoarelor modele: **„28. Afișarea unei etichete ...”, „31. Afirmarea ...”, „32. Prezentarea cerințelor ...”, „36. Susținerea în mod fals ...”, „38. Incitarea consumatorului ...”, etc.**

7. La **art. II** formulăm următoarele observații și propuneri:

7.1. La partea introductivă, precizăm că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2014 a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 157/2015.

Ca urmare, pentru rigoare normativă, se impune ca sintagma „nr. 449 din 23 iunie 2015, aprobată prin Legea nr. 157 din 22 iunie 2015” să fie înlocuită cu sintagma „nr. **427** din **11 iunie 2014**, aprobată cu modificări prin Legea nr. **157/2015**”.

7.2. Pentru a răspunde exigențelor specifice actelor normative de modificare, respectiv de completare, **părțile dispozitive ale pct. 1 – 21** vor fi redate, potrivit următoarelor modele:

„1. La articolul 2, după punctul 21, se introduc cinci noi puncte, **pct. 22-26, cu următorul cuprins:**”;

„3. **La articolul 3** alineatul (3), litera **d**) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„5. La articolul 4, după litera e), se introduc patru noi litere, lit. **e¹) - e⁴)**, cu următorul cuprins:”;

„6. La articolul 4, după litera j), se introduc două noi litere, **lit. k**) și **l**), cu următorul cuprins:”;

„10. La articolul 6, după litera l), se introduc trei noi litere, lit. **l¹) - l³)**, cu următorul cuprins:”;

„11. La articolul 6, după litera t), se introduc două noi litere, **lit. Ț**) și **u**), cu următorul cuprins:”;

„14. **După articolul 16**, se introduc cinci noi articole, art. 16¹ - 16⁵, cu următorul cuprins:”;

„15. **După articolul 18** se introduce un nou articol, **art. 19¹**, cu următorul cuprins:”;

„18. La articolul 28, **alineatul (3)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„19. La articolul 28 **alineatul (5)**, după litera y), se introduc șapte noi litere, **lit. z) – ff)**, cu următorul cuprins:”;

„21. **În anexă, la litera A, punctul 3** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

7.3. La **pct. 1**, în ceea ce privește textele propuse pentru **pct. 22 - 26 ale art. 2**, în vederea unei transpuneri riguroase a dispozițiilor **art. 1 pct. 1, lit. b) din Directiva (UE) 2024/825**, recomandăm completarea definițiilor expresiilor din proiect și cu definițiile expresiilor „afirmație legată de mediu”, „afirmație generică legată de mediu”, „etichetă de durabilitate”, „sistem de certificare”, „performanță de mediu excelentă recunoscută” și „funcționalitate”.

Referitor la textul preconizat pentru **art. 2 pct. 22**, pentru corectitudine, se impune ca norma de trimitere la actul normativ invocat în text să fie redată, astfel: „prevăzută la art. 15 din Ordonanța de urgență a **Guvernului nr. 140/2021** privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, **aprobată cu modificări prin Legea nr. 205/2023, cu modificările ulterioare**”.

Reiterăm observația pentru toate normele de trimitere la respectivul act normativ, cu precizarea că nu va mai fi redat titlul acestuia, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării.

De asemenea, pentru evitarea repetițiilor, este necesar ca sintagma „în conformitate cu art. 12 din Ordonanța de urgență nr. 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri” să fie redată sub forma „**potrivit prevederilor art. 12 din această ordonanță de urgență**”.

7.4. La **pct. 2**, la textul propus pentru **alin. (1²)**, pentru rigoare normativă, sintagma „dispozițiile prevăzute la art. 1 – 2” se va reda sub forma „**dispozițiile art. 1, art. 2**”.

De asemenea, referitor la textul preconizat pentru **art. 3 alin. (1⁴)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, expresia „prevederile art. 16¹ și ale art. 16⁴” va fi redată sub forma „**prevederile art. 16¹ și 16⁴**”.

Observația este valabilă și pentru textul preconizat pentru **alin. (1⁵)**.

7.5. La **pct. 3**, pentru rigoare în redactare, la marcarea enumerării, litera corespunzătoare va fi încadrată de paranteză doar pe partea dreaptă.

La textul propus pentru **art. 3 alin. (3) lit. d)**, deoarece o normă de trimitere nu poate face trimitere la ea însăși, abrevierea „art. 3” va fi eliminată.

7.6. La **pct. 6**, la textul propus pentru **art. 4 alin. (1) lit. l)**, pentru o exprimare mai adecvată în context, sintagma „în care lit. k)” se va reda sub forma „în care **prevederile lit. k)**”.

7.7. La **pct. 7 - 9**, având în vedere că soluțiile propuse cuprind intervenții legislative de modificare a trei litere consecutive din cuprinsul aceluiași alineat, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, recomandăm comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„7. La articolul 6 alineatul (1), literele g)-i) se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele preconizate pentru respectivele litere, iar punctele subsecvente se vor renumera.

7.8. La actualul **pct. 8**, la textul propus pentru **art. 6 alin. (1) lit. h)**, pentru respectarea unității în redactare, sintagma „formularul

tipizat de retragere, prezentat în partea B din anexă” se va reda sub forma „formularul tipizat de retragere, **prevăzut în anexă la partea B**”.

7.9. La actualul **pct. 11**, având în vedere că în alfabetul român după litera t urmează litera ț, recomandăm ca cele două litere preconizate a fi inserate după lit. t) să fie marcate ca **lit. ț) și u)**.

Această observație implică marcarea corespunzătoare a respectivelor texte, precum și revederea normei de trimitere din cuprinsul actualei **lit. v)**, care va fi redată sub forma „în cazul în care **prevederile lit. ț)** nu se aplică, ...”.

7.10. La actualul **pct. 12**, referitor la textul preconizat pentru **art. 8 alin. (2) prima teză**, semnalăm că formularea „de o manieră clară și **foarte vizibilă**” este tautologică, fiind necesară revederea și reformularea acestea.

7.11. La actualul **pct. 13**, referitor la textul preconizat pentru **art. 11¹ alin. (6)**, este necesară revederea și reformularea expresiei „a unei funcții de confirmare ușor de citit, lipsită de ambiguitate și de vizualizat”, întrucât în formularea propusă nu este clară.

De asemenea, la textul preconizat pentru **alin. (7)**, expresia „menționată în prezentul articol” trebuie înlocuită cu o normă expresă de trimitere la dispozițiile din cuprinsul art. 11¹ avute în vedere.

Această observație este valabilă și pentru actualul **pct. 14**, cu referire la textul preconizat pentru **art. 16¹ alin. (1) lit. l)**, în ceea ce privește formularea „furnizate în conformitate cu prezentul alineat”.

7.12. La actualul **pct. 14**, la textul propus pentru **art. 16¹ alin. (1) lit. d)**, pentru claritatea normei și o exprimare riguroasă cu prevederile Directivei (UE) 2023/2673, propunem înlocuirea substantivului „**profesionistul**”² cu „**comerciant**”. Aceeași observație este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La actuala **lit. u)**, pentru considerente de ordin redacțional, sintagma „prevăzute la alin. (1) lit. a) - t), v) și w), alin. (2) - (7), alin. (9) și alin. (10)” se va reda sub forma „prevăzute la **lit. a) - t), v), w)**, alin. (2) - (7), **(9) și (10)**”.

Referitor la textul preconizat pentru **art. 16¹ alin. (1) lit. w)**, pentru considerente de ordin normativ, este necesară eliminare din text a datelor de identificare ale editorialului în care au fost publicate actele normative invocate în text, precum și redarea corectă a titlului Legii nr. 311/2015 și a intervențiilor legislative suferite de aceasta, astfel: „Legea nr. 311/2015 privind schemele de garantare a depozitelor și

² Varianta în limba engleză a Directivei (UE) 2024/825 folosește substantivul „trader” care în limba română se traduce prin „comerciant”.

Fondul de garantare a depozitelor **bancare**, cu modificările și **completările** ulterioare”.

De asemenea, semnalăm că **alin. (2), (3) și (7)** cuprind dispoziții marcate cu litere, deși nu sunt enumerări.

Ca urmare, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, se impune fie eliminarea literelor din debutul acestora, fie marcarea fiecărei dispoziții ca alineate distincte.

Însușirea acestei ultime observații, implică renumerotarea alienatelor subsecvente, precum și revederea normelor de trimitere la respectivele dispoziții.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect

Totodată, la actuala **lit. a) a alin. (3)**, precizăm că derogarea operează de la un act normativ la altul.

Pe cale de consecință, sintagma „Prin derogare de la prevederile alin. (1)” va fi înlocuită cu sintagma „Prin **excepție** de la prevederile alin. (1)”.

De asemenea, expresia „prevăzute la alin. (1) lit. (a), (f), (g), (k) și (p)” trebuie redată sub forma „prevăzute la alin. (1) lit. **a), f), g), k) și p)**”.

La actuala **lit. b)**, semnalăm că sintagma „celorlalte informații prevăzute la alin. (1)” este imprecisă și improprie limbajului normativ, motiv pentru care recomandăm ca norma de trimitere să facă referire la literele care prevăd respectivele informații.

Observația este valabilă și pentru actuala **lit. c)**.

De asemenea, la **alin. (4)**, pentru evitarea cacofoniei, se impune reformularea expresiei „înainte **ca contractul** la distanță să producă”.

În textul preconizat pentru **art. 16² alin. (2) lit. a)**, corelat cu norma prevăzută la alin. (1), în vederea menținerii unității redacționale, este de apreciat dacă în locul exprimării „contractului la distanță; fie” nu ar trebui să figureze „contractului la distanță **pentru servicii financiare**; fie”. Reiterăm propunerea pentru toate situațiile similare.

La norma preconizată pentru **lit. b)**, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, precum și pentru precizie, propunem ca norma de trimitere la „articolul 16¹”, să fie redat sub forma „**art. 16¹ alin. (1)**”, observația fiind valabilă, în mod corespunzător, și pentru alte situații asemănătoare.

De asemenea, pentru conformitate cu uzanțele normative, norma de trimitere la „lit. (a).”, va fi scrisă „**lit. a)**”, observația fiind aplicabilă pentru toate cazurile similare.

La **alin. (3)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem eliminarea formulării „**în orice caz,**”, precum și înlocuirea

expresiei „de la încheierea contractului la distanță” cu expresia „de la **data încheierii contractului la distanță pentru servicii financiare**”.

La **alin. (4) lit. a)**, semnalăm că normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor pentru prezentarea unor explicații, fiind necesară eliminarea acestora.

Privitor la **alin. (7)**, pentru rigoare normativă, propunem ca acesta să fie reformulat, astfel:

„(7) Prevederile alin. (1) - (6) și (8) se aplică cu respectarea prevederilor art. 58 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2010, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 288/2010**, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc o perioadă de timp în cursul căreia nu poate începe executarea contractului”.

În textul preconizat pentru **art. 16⁴ alin. (1)**, pentru evitarea repetiției, propunem ca expresia „sunt adaptate nevoilor sale și situației sale financiare”, să fie redată sub forma „**sunt adaptate nevoilor și situației sale financiare**”.

La **alin. (3)**, avem în vedere că sintagma „intervenția umană” nu este specifică limbajului și stilului normativ, se impune revederea și reformularea acesteia.

La textul preconizat pentru **art. 16⁵**, luând în considerare faptul că acesta are în alcătuirea sa o singură subdiviziune structurală, în conformitate cu exigențele de tehnică legislativă, identificarea sa cu cifra „(1)” nu este necesară.

Totodată, pentru rigoare normativă, propunem ca **partea introductivă** să aibă următoarea formulare:

„Fără a aduce atingere **prevederilor Legii nr. 363/2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, atunci când încheie contracte de servicii financiare la distanță, profesioniștii nu proiectează, nu organizează și nu exploatează interfețele lor online, astfel cum sunt definite la art. 3 lit. (m) din Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale)**, într-un mod care induce în eroare sau manipulează consumatorii care sunt destinatari ai serviciului lor sau într-un mod care denaturează semnificativ sau afectează semnificativ în alt mod capacitatea acestora

de a lua decizii libere și în cunoștință de cauză și nu utilizează următoarele practici:”.

La **lit. b)**, cu privire la formularea „ferestre pop-up”, specificăm că potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *în cazurile în care se impune folosirea unor termeni și expresii străine, se va alătura, după caz, corespondentul lor în limba română*.

7.13. La actualul **pct. 17**, în cuprinsul normei propuse pentru **art. 28 alin. (2) lit. b)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2014, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „art. 14 alin. (21)” trebuie redată sub forma „art. 14 **alin. (2¹)**”.

7.14. La actualul **pct. 19**, semnalăm că, pentru respectarea uzanțelor normative, literele care urmează **lit. z)** trebuie marcate ca **lit. aa) - ff)**. Pe cale de consecință, trebuie reformulate și normele de trimitere la aceste dispoziții.

Pe de altă parte, pentru rigoarea reglementării, normele de trimitere din cuprinsul textelor propuse pentru actualele **lit. z) - z⁶) ale art. 28 alin. (5)** ar trebui făcute numai la acele dispoziții care au ca obiect stabilirea unor obligații a căror încălcare să poată constitui contravenție, și nu la articole în integralitatea lor.

În plus, la actuala **lit. z⁶)**, trimiterea trebuie făcută la **art. 19¹**, propus a fi introdus la **pct. 15 al art. II**, întrucât art. 19 - care avea un conținut asemănător - este în prezent abrogat.

7.15. La actualul **pct. 20**, având în vedere că se preconizează modificarea în integralitate a art. 31, este necesară marcarea textului preconizat pentru acest articol prin inserarea în debutul acestuia a abrevierii „**Art. 31**”.

Totodată, evidențiem faptul că respectivul articol este lipsit de denumire marginală, în contextul în care, toate celelalte elemente structurale sunt însoțite de câte o titlatură.

8. La **art. III**, pentru considerente de ordin normativ, este necesară redarea fără majusculă a termenului „Ordonanță”.

Observația este valabilă și pentru **art. IV**.

9. La **art. IV alin. (1)**, semnalăm că pentru normele referitoare la contravențiile propuse la art. II **pct. 17 și 18** sunt incidente dispozițiile art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel încât proiectul trebuie să stabilească **momentul intrării lor în vigoare**, nu pe cel al „aplicării” lor.

În plus, menționăm că, în lipsa prevederii exprese a intrării în vigoare a **pct. 19 al art. II** la aceeași dată cu intrarea în vigoare a

pct. 17 și 18 ale pct. II se va ajunge în situația ca normele prin care se stabilesc contravenții, respectiv cele propuse pentru art. 28 alin. (5) lit. z) - z⁶), să intre în vigoare anterior dispozițiilor prin care se stabilesc agenții constatatori și procedura de aplicare a sancțiunilor, ceea ce nu poate fi acceptat.

Ținând seama de dispozițiile art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, **pct. 19 al art. II** ar urma să intre în vigoare **la 30 de zile de la data publicării** ordonanței de urgență a Guvernului, în vreme ce **art. II pct. 17 și 18** ar urma să intre în vigoare **la 19 iunie 2026**.

Se impune, de aceea reanalizarea normelor și corelarea soluțiilor legislative referitoare la intrarea lor în vigoare.

10. La art. V, pentru rațiuni normative, propunem ca **dispoziția de abrogare** să aibă următoarea formulare:

„Art. V. - La data de 19 iunie 2026, Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare, republicată în **Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 365 din 13 mai 2008, cu modificările și completările ulterioare**, se abrogă”.

11. Semnalăm că, în formularea propusă, **mențiunea privind transpunerea normelor europene** nu respectă dispozițiile art. 43 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind necesară reformularea acesteia, sub forma modelului următor:

„Prezenta ... (se menționează tipul actului normativ) transpune Directiva nr. .../... privind ..., publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. .../...”.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 248/19.03.2026